

בעניין: השחקן גל גבי מעתוק, ת.ז. 213915085
(להלן: "השחקן")

המבקשת: מועדון הכדורגל עירוני דורות טבריה
(להלן: "המבקשת" או "הקבוצה הקולטת")

- נ ג ד -

המשיבה: מועדון הכדורגל מכבי פתח תקווה
(להלן: "המשיבה" או "מכבי פ"ת" או "הקבוצה המעבירה")

ה ח ל ט ה

לפניי "הליך מותנה" שנפתח לבקשת הקבוצה הקולטת ביום 10.6.2026, בהתאם להוראות סעיף 14(ב) לתקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל בישראל (להלן: "תקנון הרישום" או "התקנון"), בעניינו של השחקן גל גבי מעתוק, במסגרתו נתבקשתי לקבוע את סכום הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה בגין אימונו וקידומו של השחקן, עובר להעברתו לשורות הקבוצה הקולטת לקראת עונת המשחקים 2026/27.

הקבוצה המעבירה טוענת כי היא זכאית לפיצוי בסך שלא יפחת מ-810,000 ₪, בהסתמך על מנגנון הפיצוי המינימלי הקבוע בסעיף 78(ב)(2) לתקנון הרישום (סעיף 12(ב)(2) לתקנון בנוסחו הקודם) ועל טבלת ההעברות שבנספח ב' לתקנון. מנגד, השחקן והקבוצה הקולטת טוענים כי הצעת הקבוצה המעבירה הינה הצעה פיקטיבית שאינה מקימה את רצפת הטבלה, וכי הפיצוי הראוי אינו יכול לעלות על סך של 40,000 ₪.

העובדות הרלוונטיות לעתירה

1. השחקן, יליד 9.5.2003, בן 23 שנים במועד המעבר ובמועד פתיחת ההליך.
2. השחקן נרשם בקבוצה המעבירה ביום 7.11.2011, בהיותו כבן 8 שנים, ושיחק בשורותיה ברציפות בכל שכבות הגיל של מחלקת הנוער עד תום עונת המשחקים 2021/22, לרבות בליגת העל לנוער. לצורך חישוב שנות ההשבחה, הנמנות מגיל 12 ואילך, התקופה הרלוונטית מתחילה בעונת המשחקים 2015/16.
3. במהלך שנותיו במחלקת הנוער זומן השחקן לנבחרות הצעירות של ישראל ורשם 6 הופעות בינלאומיות: 2 הופעות בנבחרת עד גיל 16 ו-4 הופעות בנבחרת עד גיל 19. נתון זה לא עמד במחלוקת בין הצדדים ויש לראות בו כמוסכם.
4. ביום 22.5.2018 נחתם בין הצדדים "הסכם קטין" לעונות 2018/19–2020/21, שבמסגרתו התחייבה הקבוצה המעבירה, בין היתר, להחזיר הוצאות בסך 1,000 ₪ לחודש למשך 10 חודשים בכל עונה, ובסך הכול 30,000 ₪. בתצהירו הצהיר השחקן כי בפועל שולמו לו 3 החזרים חודשיים בלבד לאורך כל התקופה, וטענה עובדתית זו לא נסתרה בתצהיר נגדי. עוד עולה מהחומר כי בגיל 18 עבר השחקן ניתוח ברך שהשביתו לתקופה ממושכת.
5. עם עלייתו לקבוצת הבוגרים לא השתלב השחקן בסגל הקבוצה המעבירה: בעונת 2022/23 הושאל להפועל רעננה, בליגה השלישית דאז (מיום 6.10.2022), ובהמשך אותה עונה להפועל ניר רמת השרון בליגה הלאומית (מיום 2.2.2023); בעונת 2023/24 הושאל פעם נוספת להפועל ניר רמת השרון (מיום 3.8.2023), שם הופיע ב-36 משחקים בליגה הלאומית. לא הובאה בפניי כל ראיה לדמי השאלה שנגבו, ככל שנגבו.
6. בעונת 2024/25 חזר השחקן לקבוצה המעבירה, ששיחקה אותה עונה בליגת העל, ושותף ב-7 משחקים בלבד, מתוכם 5 משחקי ליגה בלבד, בהיקף מצטבר של 328 דקות. בעונת 2025/26, לאחר ירידת הקבוצה המעבירה לליגה הלאומית, שותף השחקן ב-13 משחקי ליגה בלבד, בהיקף מצטבר של מאות דקות בודדות, שברובם נכנס כמחליף לדקות ספורות. בתום עונת 2025/26 העפילה הקבוצה המעבירה חזרה לליגת העל.

7. ההסכם העדכני בין השחקן לקבוצה המעבירה נחתם ביום 25.6.2024 לעונות 2024/25 ו-2025/26, ותוקפו עד ליום 31.5.2026. במסגרתו עמד שכרו החודשי של השחקן על 12,000 ₪ ברוטו בעונת 2024/25 ועל 16,500 ₪ ברוטו בעונת 2025/26, בתוספת מענק של 500 ₪ לנקודת ליגה, ונקבע בו סעיף שחרור בסך 600,000 אירו לתקופת ההסכם. אציין כי אף אחד מן הצדדים לא צירף אסמכתאות לגובה התקבולים שקיבל השחקן בפועל בגין נקודות ליגה.
8. ביום 23.12.2025, במהלך העונה, התנהלה תכתובת בכתב בין סוכן השחקן, מר שלומי בן עזרא, לבין מנכ"ל הקבוצה המעבירה, מר אופיר לוזון, שבמסגרתה, בתשובה לבקשת הסוכן לשחרר את השחקן, כתב המנכ"ל, בין היתר: "לא ישוחרר אחי... אין מגן מחליף... רוצים לעלות ליגה", וכן: "בסוף שנה הוא יילך כנראה... אלא אם יש כמה שקלים". אותנטיות התכתובת לא הוכחה.
9. ציר הזמנים בתום עונת 2025/26, כעולה מהמסמכים והתצהירים, הוא כדלקמן:
- א. ביום 25.5.2026, בתום משחקה האחרון של הקבוצה, מסר מנהלה, מר אבי לוזון, לשחקן בעל-פה כי הקבוצה מעוניינת להציע לו הסכם חדש (תצהירי ה"ה אבי לוזון ואמיר כהן);
- ב. ביום 27.5.2026 מונה מר זיו אריה למאמן הקבוצה המעבירה, וביום 30.5.2026 – יום לפני פקיעת החוזה – פנה המאמן אל השחקן בהודעת WhatsApp. השחקן השיב כי הוא שוהה בלונדון וישוב ארצה ביום 4.6.2026, והמאמן ביקש כי ייצור עמו קשר עם שובו לצורך פגישה;
- ג. ביום 3.6.2026, בטרם שב ארצה ובטרם התקיימה הפגישה, שלח השחקן למאמן הודעה חד-צדדית שבה כתב: "חשבתי על זה המון בלונדון... אני לא מעוניין להמשיך במכבי פ"ת וגם אין לי חוזה. כולי תקווה שאמצא קבוצה שתשמח לקלוט אותי";
- ד. ביום 7.6.2026 פרסמה הקבוצה הקולטת ברשתות החברתיות את דבר החתמתו של השחקן בשורותיה ("Welcome Matook"). באותו היום ממש פרסמה הקבוצה המעבירה פוסט פרידה פומבי שבו נכתב: "המועדון רוצה להגיד תודה לגל מעתוק שעוזב אותנו היום. גל גדל במחלקת הנוער והיה חלק מהחזרה של הקבוצה לליגת העל העונה, מאחלים לך המון בהצלחה בהמשך הדרך";
- ה. ביום 8.6.2026 – למחרת הפרסומים, 8 ימים לאחר תום תוקף חוזהו ו-5 ימים לאחר הודעתו כי אינו מעוניין להמשיך בקבוצה המעבירה – שלחה הקבוצה המעבירה לשחקן מסמך שכותרתו "הצעת חוזה חדש", לשלוש עונות (2026/27–2028/29), בשכר שנתי כולל של 400,000 ₪ ברוטו, המורכב משכר בסיס בסך 160,000 ₪ ברוטו לעונה ומפרמיות בסך 6,000 ₪ ברוטו לנקודת ליגה, עד לתקרה של 40 נקודות (240,000 ₪), תוך שצוין כי חתימה על החוזה צפויה ביום 28.6.2026.
- למעלה מן הנדרש אציין כבר כעת, כי לכתבי הטענות לא צורפו כלל המסמכים הנדרשים על פי התקנון לצורך מתן תוקף להצעה כאמור, ובכלל זאת אישור הרשות לבקרת תקציבים;
- ו. השחקן השיב בכתב למנהל הקבוצה המעבירה מיד עם קבלת ההצעה, כי משהודיעה לו הקבוצה על שחרורו ואף פרסמה זאת, וכשכבר סיכם עם הקבוצה הקולטת, ההצעה נעשית לשיטתו בחוסר תום לב ומתוך ניסיון להשפיע על סכום ההשבחה בלבד.
10. תנאי העסקתו של השחקן בקבוצה הקולטת, כפי שנפרשו בפניי, כוללים שכר חודשי בסך 16,500 ₪ ברוטו בעונת 2026/27 (בתוספת 900 ₪ לנקודת ליגה עד 40 נקודות) ושכר חודשי בסך 23,500 ₪ ברוטו בעונת 2027/28 (בתוספת 1,300 ₪ לנקודה).

טענות הקבוצה המעבירה

11. לטענת הקבוצה המעבירה, מתקיימים במלואם תנאי סעיף 78(ב)(2) לתקנון הרישום: מדובר בשחקן בן 23, בהעברה ראשונה מהקבוצה שבה שיחק את מרבית שנותיו; הוצעה לו, במסמך רשמי, הצעת הסכם לשלוש עונות – עד הגיעו לגיל 24 – בשכר שנתי ממוצע של 400,000 ₪ ברוטו, העולה על שליש מהסכום המצטבר בטבלת ההעברות (העומד, לשיטתה, לאחר ניכוי עונות ההשאלה, על 810,000 ₪), ושחלקו הקבוע אינו נופל מ-40% כנדרש; והשחקן סירב להצעה. משכך, לטענתה, קמה לה זכאות לפיצוי בסכום שלא יפחת מ-810,000 ₪.

12. אשר לעיתוי ההצעה, טוענת הקבוצה המעבירה כי חוזה השחקן עמד בתוקפו עד ליום 31.5.2026, כך שלא נדרשה להציע הסכם קודם לכן; כי מיד עם מינוי המאמן החדש פנה זה אל השחקן מתוך כוונה מקצועית אמיתית; וכי השחקן הוא שסיכל את המשא ומתן בהודעתו החד-צדדית מיום 3.6.2026, בטרם התקיימה הפגישה. עוד נטען כי פוסט הפרידה הוא מחווה של מחלקת המדיה ואינו מסמך משפטי, כי מעולם לא נמסר לשחקן מכתב שחרור, וכי השחקן והקבוצה הקולטת הסתירו את הסכם ההעסקה ביניהם באופן המקיים "נוק ראייתי".
13. הקבוצה המעבירה הפנתה להחלטות קודמות של המוסד (עניין עידן ברנס – 220,000 ₪; עניין עומרי שמיר – 400,000 ₪; עניין זיו בן שימול – 350,000 ₪; עניין עמית ביטון – 350,000 ₪), וטענה כי מקל וחומר, מקום שבו הוצגה הצעה כדין והשחקן הוא שסיכל את ההליך, אין לפסוק "רף תחתון".

טענות השחקן והקבוצה הקולטת

14. לטענת השחקן והקבוצה הקולטת, ההצעה מיום 8.6.2026 היא הצעה טקטית ופיקטיבית שנולדה לצורכי הליך זה בלבד: היא נשלחה יום אחד לאחר שהקבוצה המעבירה עצמה נפרדה מהשחקן בפומבי ואיחלה לו הצלחה בהמשך דרכו, ולאחר שהשחקן כבר סיכם עם הקבוצה הקולטת – ומשכך אין ליתן לה משקל כלשהו.
15. לחלופין נטען כי ההצעה אינה עומדת בתנאי הסף התקנוניים: הסכום המצטבר בטבלה בגין שנות אימונו של השחקן עומד על 1,134,000 ₪, ובהצמדה לשער היציג של האירו החל מיום 1.8.2004 – על סכום גבוה מכך בהרבה, כך ששליש ממנו עולה על 400,000 ₪; וכי בכל מקרה, חלוקת השכר המוצעת – שכר קבוע של 160,000 ₪ בלבד ופרמיות תיאורטיות בשיעור 60% מהשכר, לשחקן ששותף בדקות ספורות בלבד – היא הנדסה מלאכותית של ההצעה אל קו הגבול הטכני, ריקה מתוכן כלכלי.
16. עוד נטען כי מעמדו המקצועי של השחקן בקבוצה המעבירה היה שולי ומוגבל: מגן מחליף ששותף ב-328 דקות ליגה בעונת 2024/25 ובמאות דקות בודדות בעונת 2025/26; כי הערכת המועדון עצמו בזמן אמת, בדצמבר 2025, תמחרה את שחרורו ב"כמה שקלים"; כי עונות הקורונה (2019/20–2020/21) פגעו ברצף אימונו בשנות הנוער הקריטיות; כי בשנות הבוגרים נדחק להשאלות בליגות נמוכות ולא הושבח בפועל על-ידי הקבוצה המעבירה; כי זו הפרה את הסכם הקטין; וכי יש ליתן משקל גם לנסיבות האישיות והמשפחתיות הקשות של השחקן, המשמש מפרנס עיקרי למשפחתו לאחר פטירת אביו ונושא בעצמו בחלק מנטל הפיצוי. הפיצוי הראוי, לשיטתם, אינו עולה על 40,000 ₪.

דיון

17. **המסגרת הנורמטיבית:** סעיף 78(ב) לתקנון הרישום (סעיף 12(ב) בנוסחו הקודם) מעגן את הפיצוי המגיע לקבוצה מעבירה בגין אימונו וקידומו של שחקן שגילו מעל 21 אך מתחת לגיל 24, וסעיפים 94(ג)–(ד) לתקנון (סעיף 14א(7) בנוסחו הקודם) מורים לפוסק להביא בחשבון, בעת הכרעתו בעניין גובה הפיצוי, את גיל השחקן, מעמדו המקצועי, היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקן ובין הקבוצה הקולטת – והכול ככל שייראה לו צודק ונכון בנסיבות העניין.
- אקדים ואזכיר את שנפסק על-ידי מוסד זה פעם אחר פעם: המוסד למעמד השחקן בוחן את עניין ההשבחה למועד הגשת העתירה בלבד, ואת הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה עבור אימונו, קידומו והשבחתו של השחקן עד אותו מועד בלבד. המוסד אינו עוסק, ולא יעסוק, ב"שווי השוק" של שחקנים, אלא בכימות שנות ההשבחה בפועל.
18. אין חולק כי מתקיימים בענייננו שניים מתנאי הסעיף: השחקן בן 23, וזו העברתו הראשונה מהקבוצה שבה שיחק את מרבית שנותיו. המחלוקת מתמקדת בתנאי השלישי – קיומה של הצעת הסכם כדין שסורבה – שבהתקיימו קמה רצפת הפיצוי הטבלאית, ובהיעדרו מסור גובה הפיצוי לשיקול דעת הפוסק.
19. **ההצעה מיום 8.6.2026 – עיתויה ומהותה:** לאחר שבחנתי את מכלול הראיות, הגעתי לכלל מסקנה כי אין בהצעה מיום 8.6.2026 כדי להקים את רצפת הפיצוי הקבועה בתקנון.

20. ההצעה הרשמית הראשונה – והיחידה – שהוצגה בפניי נשלחה לשחקן רק ביום 8.6.2026: **לאחר פקיעת חוזהו** (31.5.2026); ואף לאחר הודעת השחקן מיום 3.6.2026; וכן יום אחד לאחר שהקבוצה המעבירה עצמה פרסמה פוסט פרידה פומבי שבו הודתה לשחקן "שעוזב אותנו היום" ואיחלה לו הצלחה בהמשך דרכו, ולאחר שהקבוצה הקולטת כבר פרסמה את החתמתו. גם הצעה זו לא הייתה מפורטת דיה, אך מכיוון שהדבר אינו נדרש להכרעה במקרה דנן, לא אתייחס לכך בהכרעתי.

21. הצעה ראשונה בכתב הוגשה רק לאחר תום חוזהו של השחקן, ואף לאחר שהמועדון נפרד מן השחקן בפומבי ולאחר שהשחקן כבר נקלט פומבית בקבוצה אחרת – אין בה כדי לשקף רצון אמיתי ועדכני להמשיך העסקתו של השחקן, והיא נחזית, על פני הדברים, ככלי שנועד להשפיע על שיעור הפיצוי בהליך זה. בעניין זה מקובלות עליי טענות השחקן והקבוצה הקולטת.

הנני קובע כי הצעה מאוחרת, שאינה משקפת כוונה מסחרית אמיתית בזמן אמת, אינה יכולה להקים את רצפת הטבלה, ועל כן באתי לכדי מסקנה כי לא חלות כאן הוראות התקנון לעניין רצפת הטבלה.

22. למעלה מן הנדרש אציין, כי הצעת הקבוצה כפי שצורפה לכתבי הטענות שלה, אינה עומדת בתנאי התקנון לקביעת רצפת הפיצוי.

23. בהתאם להוראות סעיף 12(ב)5(ב)2 לתקנון בנוסחו הקודם, אשר הוא המחייב בהתאם למועד בו נפתח הליך זה (כאשר הוראה דומה במהותה קיימת גם בסעיף 78(ב)6 לתקנון הרישום העדכני):

"קבוצה חייבת לצרף לכתב טענותיה אשר יוגש למוסד למעמד השחקן את הסכם השחקן המוצע על ידה, כאמור לעיל, וכן אישור הרשות לבקרת תקציבים על קיום בטוחות להבטחת השכר לכ"א מעונות המשחקים נשוא ההסכם המוצע"

24. שעה שלא צורף לכתב הטענות אישור הרשות לבקרת תקציבים, הרי שההצעה אינה עומדת בתנאי הסף המינימליים לקיומה של הצעה, ולכן גם אם הייתי מכריע כי מדובר בהצעה תקפה ואמיתית, עדיין לא הייתה זכאית הקבוצה המעבירה לפסיקה בהתאם לרצפת הפיצוי הקבועה ומעלה.

25. **הטענה להצעה קודם לתום החוזה:** הקבוצה המעבירה טוענת בכתבי הטענות מטעמה, כי פנתה אל השחקן עוד קודם לתום חוזהו ביום 31.5.26, כאשר אין מחלוקת בין הצדדים כי חוזהו תם באותו המועד.

26. בין היתר, טוענת הקבוצה המעבירה כי מנהלה, מר אבי לוזון, פנה בעל פה, ובנוכחות חבר הנהלת המועדון, מר אמיר כהן, והודיע לו על רצון המועדון בהישארותו. את טענתה זו, גיבתה הקבוצה המעבירה בתצהירים מטעמו של מר אבי לוזון ומטעמו של מר אמיר כהן.

27. גם אם אקבל טענות אלו במלואן, הרי שגם כך לא עומדת הקבוצה בתנאי תקנון הרישום בכדי לחייב את המוסד למעמד השחקן לפסוק לכל הפחות את רצפת הפיצוי הקבועה בתקנון ה"ל.

28. פנייה בעל פה על רצון המועדון בהמשך העסקת השחקן, אינה מהווה הצעה כלל וכלל: אינה מפרטת סכומים, מועדים, תנאים כלליים, וכיו"ב. מדובר באמירה כללית בלבד, שאינה מקימה לקבוצה המעבירה כל זכות תקנונית.

הקבוצה המעבירה בעצמה מודה בכך שאין מדובר בהצעה פורמלית, וזאת במפורש בתצהיר מנהל הקבוצה, מר אבי לוזון (נספח 5 לכתב התגובה של הקבוצה המעבירה מיום 12.7.26), בסעיף 9, שם מצהיר מר לוזון:

"במאמר מוסגר, אציין, שהגם שהדבר לא נעשה בצורה פורמלית (בדמות הצעה כתובה), בתום משחק הליגה האחרון של הקבוצה (ביום 25.5.26) ... ניגשתי אליו בצוואת עם חברי אמיר כהן, ואמרתי לו שאני מעוניין שימשיך בקבוצה גם בעונת המשחקים הבאה."

29. כמו כן, אינני מקבל את הטענה כי מדובר בפנייה המגלמת רצון אמיתי להמשיך העסקתו של השחקן, וזאת מכיוון שהקבוצה המעבירה בעצמה סותרת טענה זו, בדרך של העלאת טענה אחרת – במטרה להצדיק את הגשת ההצעה הרשמית המאוחרת רק ביום 8.6.26.

הקבוצה המעבירה טענה בסעיף 2.2.6 לתגובתה "כי כל עוד לא ממונה מאמן ראשי לקבוצת כדורגל, אין כל אפשרות מקצועית או לוגיסטית לקבל החלטות מוסמכות לגבי סגל השחקנים, לא כל שכן ביחס לשחקנים אשר חוזיהם צפויים להסתיים".

מנגד, טוענת הקבוצה המעבירה כי רק ביום 27.5.26 מינתה מאמן חדש – את המאמן זיו אריה. כלומר, גם לשיטתה של הקבוצה המעבירה, במועד אמירתו הכללית של מר אבי לוזון לא הייתה כל אפשרות "מקצועית או לוגיסטית" לקבל החלטות מוסכמות לגבי השחקן, שכן טרם מונה מאמן ראשי לקבוצה.

על כן, אין לראות באמירתו של מר אבי לוזון כהצעה לעניין הוראות התקנון הרלוונטיות לענייננו.

30. כמו כן, לא נעלמה מעיני טענת הקבוצה המעבירה בדבר התנהלות השחקן: המאמן החדש פנה אל השחקן ביום 30.5.2026 וביקש להיפגש עמו, והשחקן, בטרם שב ארצה ובטרם התקיימה הפגישה, הודיע ביום 3.6.2026 באופן חד-צדדי כי אינו מעוניין להמשיך.

גם אם היה בידי לקבל את הטענה כי התנהלות זו חסמה את האפיק הטבעי למשא ומתן, ואין כל ודאות בכך, הרי שאין בה כדי לרפא את הפגם שבעיתוי ההצעה: רק לאחר תום חוזהו של השחקן כאמור.

משבחרה הקבוצה המעבירה, לאחר הודעת השחקן, שלא להעמיד לו הצעה ולא למחות על עזיבתו, ואף להיפרד ממנו בפרסום פומבי – אין היא יכולה להיבנות מהצעה שהוצאה תחת ידיה רק למחרת פרסום החתמתו במועדון אחר, אליה אתייחס להלן.

31. לסיכומי של עניין, אני מקבל את טענות השחקן והקבוצה הקולטת כי התנהלות הקבוצה המעבירה הייתה טקטית בלבד, וכי מדובר בהצעה שהופנתה למוסד למעמד השחקן, ולא לשחקן. אינני רואה בעין יפה התנהלות כאמור, ואין בה בכדי להעניש את הקבוצה המעבירה, אך יש בה בכדי להוות שיקול לקביעת סכום הפיצוי במסגרת הטווח הריאלי, ולכוונו לערכים הקרובים יותר לרף הנמוך של הטווח הנ"ל. לנוכח מסקנתי זו, איני נדרש להכריע ביתר טענות הצדדים לעניין תוכן ההצעה.

32. **משנמצא כי לא הוצעה לשחקן הצעת הסכם העומדת בתנאי הסף, ממילא אין תחולה לרצפת הפיצוי המינימלי שבטבלת ההעברות, וגובה הפיצוי מסור לשיקול דעתי בהתאם לאמות המידה שבסעיף 94 לתקנון (סעיף 14(א)7 לתקנון בנוסחו הקודם).**

33. **אמות המידה לקביעת הסכום:** בחנתי את כתבי הטענות ונתתי דעתי, בין היתר, להסדר הנורמטיבי שבתקנון, להיסטורית הרישום של השחקן בנתוני ההתאחדות, למעמדו המקצועי ולקריירת המשחק שלו, ולתועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה הקולטת מקליטת השחקן בשורותיה.

יישום

34. תרומתה של הקבוצה המעבירה בשנות הנוער ממשית: השחקן גדל בשורותיה מגיל 8, שיחק בהן ברציפות בכל שכבות הגיל, לרבות בליגת העל לנוער, וזומן במהלכן לנבחרות הצעירות של ישראל. מניין שנות ההשכלה נמנה מגיל 12, קרי מעונת 2015/16 ועד עונת 2021/22 – שבע עונות נוער, כאשר עונות הקורונה 2019/20–2020/21, שבהן נפגעה הפעילות באופן ניכר, אינן נמנות במלואן, בהתאם להלכת סער פדידה של בית הדין העליון של ההתאחדות.

35. לעומת זאת, בשנות הבוגרים תרומתה של הקבוצה המעבירה להשכלת השחקן מוגבלת: עונות 2022/23 ו-2023/24 היו עונות השאלה בליגות נמוכות יותר, ואלה אינן נמנות לזכות הקבוצה המעבירה בהתאם לסעיף 78(ד)(3) לתקנון; ובעונות 2024/25 ו-2025/26, עם שובו, שימש השחקן שחקן סגל משלים ששותף בהיקף דקות מצומצם ביותר – 328 דקות בעונת 2024/25 בליגת העל, ומאות דקות בודדות בעונת 2025/26 בליגה הלאומית.

36. מעמדו המקצועי של השחקן ערב המעבר: מגן שמאלי, שחקן סגל בקבוצת ליגת העל שהעפילה זה עתה, אשר טרם ביסס מעמדו של שחקן הרכב בליגות הבכירות, וזאת בגיל 23 – גיל שבו שחקנים הצפויים לפרוץ עושים כן על דרך הכלל. על כן נדמה כי מעמדו של השחקן שולי, וטרם הוכיח את עצמו כשחקן לגיטימי לליגת העל, וגילו הנ"ל מקטין את הסיכוי לכך שהדבר יקרה.

37. היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת: קליטת שחקן בן 23, יליד ליגת העל לנוער ובעל עבר בנבחרות הצעירות, גם אם מצומצם, וללא תמורת העברה. בצד זאת, התנאים הכספיים שסוכמו עם השחקן – שכר חודשי של 16,500 ₪ ברוטו בעונה הראשונה – הם תנאים צנועים, בסדר הגודל של שכר בקבוצה המעבירה, ואינם מלמדים על עסקה החורגת מקליטת שחקן סגל.

38. אשר לתכתובת מיום 23.12.2025 – איני סבור כי יש לגזור ממנה, כטענת השחקן והקבוצה הקולטת, "הודאה" בשווי של אלפי שקלים בודדים. מדובר בהתבטאות אגבית במסגרת משא ומתן, במהלך עונה ובעיצומו של מאבק עליית ליגה, ואין בה כדי לכמת את שנות ההשבחה; כשם שהמוסד אינו נדרש ל"שווי שוק" לצורך הגדלת הפיצוי, כך אין הוא נדרש להתבטאויות מסחריות לצורך הפחתתו.

עם זאת, כפי שעולה מהתצהיר מטעם סוכן השחקן, גם הקבוצה המעבירה התייחסה אל השחקן, עוד בהיותה בליגה הלאומית, כשחקן משלים בלבד (מגן שמאלי מחליף), מה שמחזק את המסקנה כי מעמדו של השחקן אינו גבוה, בלשון המעטה. יש בתכתובת זו כדי לתמוך במסקנה העובדתית בדבר מעמדו השולי של השחקן בסגל באותה עת.

39. את טענת הקבוצה המעבירה בדבר "נזק ראייתי" שנגרם לה עקב הסתרת הסכם ההעסקה החדש – יש לדחות: תנאי העסקתו של השחקן בקבוצה הקולטת נפרשו בפניי בכתבי הטענות, והובאו בחשבון במסגרת שיקולי כמפורט לעיל.

40. אף בהחלטות הקודמות שאליהן הפנתה הקבוצה המעבירה אין כדי לסייע לה: בעניין עומרי שמיר דובר בשחקן ששיחק שמונה עונות רצופות בקבוצה המעבירה ושהוצעה לו, קודם למעבר וכדין, הצעה כלכלית ממשית; בעניין זיו בן שימול דובר בשחקן בעל פוטנציאל חריג, שנרכש בתמורה כספית על ידי הקבוצה המעבירה ושקבוצות בכירות מדדו את שירותיו; בעניין עמית ביטון דובר בעשר שנות השבחה במועדון שזכה עמו בתארים; ובעניין עידן ברנס נפסק סכום המשקף נסיבות שונות בתכלית.

אין הנדון דומה לראיה: עניינו של השחקן שלפניי קרוב דווקא לאותם מקרים שבהם, בהיעדר הצעה כדין, נפסק פיצוי המשקף את שנות הנוער בצירוף תרומה מוגבלת בשנות הבוגרים.

41. בצד זאת, אין בידי לקבל גם את עמדת השחקן והקבוצה הקולטת, שלפיה הפיצוי הראוי אינו עולה על 40,000 ₪. סכום זה אינו נותן ביטוי הולם לשבע עונות נוער בקבוצה המעבירה, להשתתפות בליגת העל לנוער, לזימוני השחקן לנבחרות הצעירות ולעובדה שהשחקן נקלט כעת בקבוצה מליגת העל.

42. אשר לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של השחקן – אלה אינן נמנות עם אמות המידה שבתקנון, והפיצוי נפסק על-פי דין לזכות הקבוצה המעבירה; חלוקת הנטל בין השחקן לקבוצה הקולטת היא עניין שביניהם.

סוף דבר

43. לאחר ששקלתי את כל השיקולים כעולה מכתבי הטענות וכמפורט לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן, וכי סכום הפיצוי בגין העברתו מן הקבוצה המעבירה יעמוד על סך 120,000 (מאה ועשרים אלף) ₪.

44. מכיוון שמדובר ב"הליך המותנה", ככל שיבחרו השחקן או הקבוצה הקולטת לפעול לפי החלטתי זו, אני קובע כי הסכום הנ"ל ישולם לקבוצה המעבירה על ידי הקבוצה הקולטת או השחקן בתוך 30 (שלושים) ימים ממועד החלטתי זו, וזאת ככל שהצדדים לא יגיעו ביניהם להסדר אחר.

45. הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 3,000 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

46. אין צו להוצאות בין הצדדים.

ניתן ביום 27/7/26 בהיעדר הצדדים.



עו"ד שגיא חן, פוסק